**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-16 от 15 июня 2022г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.В.В., заявителей – адвоката Ч.А.В. и адвоката Ч.И.М., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 14.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Ч.А.В. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он является процессуальным оппонентом адвоката и представлял интересы потерпевшей М.С.Н. по уголовному делу по факту купли-продажи несовершеннолетнего ребёнка, в котором адвокат защищал М.Ю.Ю.

 По гражданскому делу по иску М.О.М. об установлении материнства и передаче ребёнка заявитель представлял интересы М.О.М., а адвокат выступал представителем ответчика С.Н.А.

 По второму уголовному делу заявитель защищал М.О.М., а адвокат был признан потерпевшим.

 По третьему уголовному делу в отношении М.О.М. и следователя Н.Ю.М. заявитель защищает М.О.М., а адвокат купил один из автомобилей, являющихся предметом взятки, и выступает в качестве свидетеля.

 Адвокат допускал угрозы и оскорбления в адрес свидетеля – юриста А.О., который представлял интересы М.О.М. на К. Адвокат убеждал его приехать в Россию и дать показания против М.О.М., а 19.12.2021 г. направил на телефон А.О. сообщение, содержащее нецензурную брань и угрозу сексуального насилия.

22.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 15-04/22.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1112 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

2.

 04.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвокатов Ч.А.В. и Ж.Ю.А. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителей, они являются процессуальными оппонентами адвоката и по уголовному делу в отношении М.О.М. и следователя Н.Ю.М. заявители защищают М.О.М., а адвокат купил один из автомобилей, являющихся предметом взятки, и выступает в качестве свидетеля. К материалам, представленным в суд для наложения ареста на имущество М.О.М., был приложен протокол допроса свидетеля Б.В.В., который пояснил, что приобрел у следователя один из автомобилей, являющийся предметом взятки, с целью помочь изобличить следователя-взяточника. Также адвокат сообщил, что осуществлял сбор доказательств с целью изобличения М.О.М. и её соучастников.

 Заявители полагают, что адвокат фактически инициировал проведение подобия оперативно-розыскных мероприятий по документированию преступления, совершённого М.О.М. и Н.Ю.М. (оформил подписку на «АВТО.РУ», отслеживал объявления о продаже автомобилей, а при появлении необходимого объявления обратился к некоему М., который за 50 000 рублей вознаграждения согласился купить автомобиль, а впоследствии встретился со следователем в специально подобранном кафе, где впоследствии получил видеозаписи встречи).

 Кроме того, 11.02.2022 г. адвокат дал показания против М.О.М., в которых сообщил данные о её счетах и компаниях, а также о том, что она не задекларировала в РФ счёт в зарубежном банке, на который поступили денежные средства от продажи бриллиантов. Адвокат сообщил, что эти сведения стали ему известны от его доверителя С.Н.А. и передал переписку М.О.М. с третьими лицами.

05.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 25-04/22.

 05.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1165 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 3.

 12.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Ч.И.М. в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она представляет интересы гражданина Республики К. А.О. в связи с неправомерными действиями в отношении него адвоката Б.В.В. Адвокат склонял А.О. к даче ложных показаний в отношении его клиентки М.О.М., а также направил в его адрес оскорбительное и угрожающее сообщение, содержащее нецензурную брань, а именно: 19.03.2021 г. после сюжета об аресте М.О.М. направил сообщение: «Ты следующий», «Х.. будет торчать у тебя в заднице ближайшие одиннадцать лет».

 14.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 26-04/22.

 15.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1305 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 28.04.2022г. заявители Ч.А.В., Ж.Ю.А. и Ч.И.М. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 15-04/22, № 25-04/22 и № 26-04/22 в отношении адвоката Б.В.В. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

 28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат:

* допустил в общении с другим лицом, адвокатом иностранного государства, выражения, носящие негативный характер и не соответствующие этике делового общения;
* в ходе допроса в качестве свидетеля сообщил следственным органам информацию, являющуюся адвокатской тайной;
* организовал и был непосредственным участником квазиоперативного мероприятия с целью содействия раскрытию преступления и привлечения лица к уголовной ответственности.

 16.05.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

 Заявитель – адвокат Ж.Ю.А. – в заседание Совета не явилась, уведомлена. Заявители – адвокаты Ч.А.В. и Ч.И.М. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии. Адвокат Ч.А.В. пояснил, что в рамках дисциплинарного производства действует в интересах своего доверителя М.О.М., которой он оказывает юридическую помощь, осложняемую действиями адвоката Б.В.В., и что М.О.М. какой-либо конфиденциальной информации адвокату Б.В.В., отстаивающему противоположные интересы, не поверяла.

 Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что перевод вменяемых высказываний является неточным и вырванным из контекста, а в общении с адвокатом О. он никогда не позиционировал себя как адвокат; что при осуществлении спорных действий он также действовал не как адвокат (представитель, защитник, поверенный), а как потерпевший по уголовному делу, реализующий предоставленный законодательством объём прав, преследующий очевидный законный интерес в раскрытии совершённого в отношении него преступления и изобличении виновных.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре частично.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что М.О.М. не является и никогда не являлась доверителем адвоката Б.В.В., а заявители жалоб - адвокаты Ч.А.В., Ж.Ю.А. персонально не контактировали с адвокатом Б.В.В. в процессуальном статусе защитника, представителя, вследствие чего не могут рассматриваться как надлежащие заявители жалоб по рассматриваемым обстоятельствам.

Заявители демонстрируют недостаточное понимание того, что охрана адвокатской тайны является не абстрактным императивом, а институтом, предназначенным обеспечивать интересы прежде всего доверителя, сообщившего своему поверенному конфиденциальную информацию. Кроме того, дисциплинарное производство в отношении адвоката не должно использоваться в обход своего предназначения (внутрикорпоративного самоконтроля) в качестве инструмента для оказания давления на процессуальных оппонентов.

В силу вышесказанного дисциплинарное производство в части жалоб адвоката Ч.А.В., адвокатов Ч.А.В. и Ж.Ю.А. подлежит прекращению на основании пп.8) п.1 ст.25 КПЭА вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В отношении жалобы адвоката Ч.И.М. в интересах гражданина Республики К. адвоката А.О. Совет находит, что, исходя из заявленных доводов, жалоба является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Материалами дисциплинарного дела подтверждается, что А.О. является адвокатом иностранного государства, имевшим деловые контакты с адвокатом Б.В.В. Совет не принимает возражения адвоката Б.В.В. о том, что его общение с А.О. осуществлялось без позиционирования в качестве адвоката. Во-первых, по обстоятельствам дисциплинарного дела контакты сторон носили деловой и юридический характер, при котором личные отношения имели явно второстепенное значение. Во-вторых, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не допускает осуществление правовой помощи и юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА), и предписывает в любой ситуации, в том числе и вне профессиональной деятельности, сохранять честь и достоинство и избегать всего, что может нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней (п.5 ст.9 КПЭА).

Согласно п.1, пп.1) п.2 ст.15 КПЭА адвокат должен строить свои отношения с другими адвокатами на основе взаимного уважения, не допуская выражений, умаляющих честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката. В соответствии с п.2) ст.8 КПЭА адвокат обязан придерживаться манеры поведения, соответствующей деловому общению, при всех обстоятельствах сохраняя честь и достоинство, присущее профессии (п.1 ст.4 КПЭА). Поскольку закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя (п.1 ст.10 КПЭА), отступление от указанных правил не может оправдываться интересами принятого поручения.

Не считая нужным вдаваться в анализ точности перевода, способу коммуникации и оттенков смыслов, подразумевавшихся заявителем и адвокатом при общении на иностранном для обеих сторон языке, Совет отмечает два обстоятельства: очевидно сниженную стилистику переписки, не адекватную деловому формату контактов, и обоюдный характер избранной манеры общения.

Совет не обладает компетенцией давать оценку коммуникативным правилам и обычаям адвокатуры Республики К., но для лица, обладающего статусом российского адвоката, дискредитирующим является сам факт обсуждения допущенных в деловом общении высказываний на предмет их пристойности и оскорбительности для контрагента, поэтому вывод квалификационной комиссии относительно неприемлемости использования в общении с другим адвокатом выражений негативно-фамильярного свойства, не соответствующих этике делового общения, является правильным.

Принимая во внимание обоюдность сниженного стиля переписки и конфликтный по сути предмет коммуникации, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.В. по жалобе от имени адвоката А.О. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость использования в общении с другим адвокатом выражений негативного и фамильярного свойства, не соответствующих этике делового общения.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев